

學區制度與學校選擇, 誰在越區就讀?

黃定遠*

June, 2008

1 前言

台灣政府強制國民中小學義務教育, 劃定學區限定學子就讀學校, 理由是便利學子就學、並提供具備一定水準的基礎義務教育。然而齊頭式平等只是假象, 不論是教育品質或教育成果, 各學區學校間實際上存在著巨大的差異, 例如各個國中升學高中的分佈並非常態。各學區學校教育服務的差異, 一定程度對應著各個學區內居民特性的差異。雖然政府高度管制民間設立中小學, 並以鉅額補貼造成公民營中小學之間收費存在巨大落差, 競爭性的教育服務市場並不存在, 家長難以透過市場機能的運作, 付費取得合乎自身需求教育服務。然而管制市場的結果, 只是造成各類非市場的資源配置機制開始運作, 影響學校的教育服務, 造成各學校教育服務品質與成果的差異。

台灣少數的民營中小學常被稱為「貴族學校」, 除了學生就學期間各項昂貴的支出非一般所得家庭可以負擔, 僧多粥少窄門難進, 時常需要動用金錢之外的人際關係交易。公營中小學之中則存在著「明星學校」, 一些被許多家長視為較高品質的公營學校。明星學校有些源自於制度上的特殊待遇形成的傳統, 各師專 (師範學院或

*逢甲大學財稅系, email: tyhuang@fcu.edu.tw.

教育大學) 附設的中小學在早年享有較充裕的預算與較精良的師資; 另外若學區家長較為富裕或者鄰近大學, 可以對學校提供較多協助, 提昇學生學習成就, 也逐漸形成明星學校, 例如台南市永福國小與成功大學周邊的後甲國中。

公營學校之中出現明星學校, 但受限於招生制度設計, 既無法透過價格機能以價制量, 人際關係的交易也不被允許。在學區制度下, 學子必定要進入明星學校學區, 孟母三遷, 用腳投票是進入明星學校的主要途徑。Abdulkadiroğlu and Sönmez (2003) 指出美國傳統的學區制度, 富有家庭可以買房搬家, 選擇他們偏好的學區, 或者把子女送進私立學校, 相較之下, 其他人沒有辦法選擇學校。在台灣, 擠進明星學校有另一種方法, 就是「越區就讀」, 由於台灣公營中小學入學是根據戶籍登記, 家長只要能將子女的戶籍登記在目標學區的家庭, 即可讓子女就讀目標學校, 相對於買房搬家, 家長選擇學校的成本大幅下降, 越區就讀情況因而相當普遍, 是台灣人盡皆知的現象。

研究家長「用腳投票」、為學區買房的文獻不少, 但由於其他經濟發達國家較少出現台灣「越區就讀」的現象, 本研究希望能夠從經濟分析的角度探索這個現象。本文第二節說明學區制度下的學校選擇與台灣相關的制度; 第三節說明台灣主計處「家庭收支調查」資料用來分析越區就讀家庭特徵的可行性; 第四節嘗試探討越區就讀國中學生的家戶特徵, 第五節為結論與建議。

2 學區制度下的學校選擇

公營中小學提供的教學服務品質與成果存在著明顯的差異, 但收費沒有差異, 若不考慮家長納稅金額的差異, 僅就公營中小學的收費與服務而言, 將子女送入教學服務品質與成果較佳的學校, 顯然從公共服務中獲取較高的價值, 是該學區家庭享有的管制租值, 既然有租值, 必然有尋租行為, 也必然導致租值消散 (rent dissipation)。政府劃定學區限定學生就讀學校, 提高家長選擇學校的成本, 但無法避免家

長透過其他方式選擇學校, 並導致租值消散的行為。

傳統上家長選擇學校的方法, 如同前述, 可以透過買房遷居來達成目的, 理論上好學區吸引更多人前來買房的意願, 由於學區內房地產供給彈性極小, 必然造成房價的上漲, Hilber and Mayer (2004), Bogart and Cromwell (1997, 2000) 都證實這項論點, 好學校可以提高鄰近學區的房價。Hilber and Mayer (2004) 並且指出, 房地產持有者為了維持該學區的房價, 即使戶內現在與未來沒有實際要就讀該學校的學齡人口, 仍會支持該地區公部門的教育支出, 維持學校品質, 以維繫房價。林素菁 (2004) 的實證結果顯示台北市明星學校學區的房價顯著高於非明星學校學區的房價。當家長透過買房行為選擇學校, 較高的房價即是尋租的代價。

人們的遷徙行為也進一步鞏固的明星學校的地位, 房地產價格提高的結果, 只有經濟狀況較佳的家庭才有能力遷入這個學區, 因此學區中家庭組成逐漸變成社會經濟優勢的一群。此外, 具備社經地位優勢的家庭相對比較重視教育, 與學校進行較多的互動, 在爭取政府資源上也具有優勢, 有助於提高該校的教學品質與教學成果, 進一步鞏固「明星學校」的光環。學區制度並無法真正有效平衡社經地位差異對教育的影響, Nechyba (2000, 2003) 研究教育制度所誘發的遷徙行為, 指出在純粹公立學校的系統下, 透過房價效應, 居住行為會出現更為嚴重的所得分化, 他認為採用教育券制度, 打破傳統學區制公立學校體系將有助於改善這種現象。

台灣的家長透過遷戶籍越區就讀的現象儘管人盡皆知, 學術分析有限。張德銳 (1998) 指出我國的學區制造成遷戶籍越區就讀的現象:「...「學區制」, 是一種強制式的學校選擇, 並不是美式的學區內學校選擇。也就是我國學生必須接受居住地鄰近學校分發的就學方式, ... 一般家長為了其子女就讀明星學校, 只好遷戶籍, 造成很多作假現象; ...。」江佩蓉 (2004) 指出 2001-2002 年間遷入台中市中區戶籍者主要動機為遷移戶口以利越區就讀, 且通常母親隨同遷移。周生民 (2001) 以自編問卷方式取得台南市小學學童資料, 發現越區就讀從一年級開始, 學生搭乘汽機車上下學, 不以為苦, 且家長教育程度是影響越區就讀最重要的因素。陳昌熙 (2005)

以訪談方式探討國小家長選擇學校前所考量的因素，主要考量因素包括交通安全維護、教師教學經驗與教學動力、學生人數多寡對學習的影響、學校設備及家長對課程的關心的焦點及接送便利。陳寶鈺 (2002) 訪談台北市十位越區就讀家長，其越區就讀動機是考量學童個別因素及家長對教育的特殊需求與期待，且關鍵決策者幾乎都是母親。

以遷戶籍越區就讀方式選擇學校，固然不必付出高額的買屋成本，仍然需要付出代價，相對於在居住地學區學校近距離就讀，越區就讀的家庭必須付出額外的交通時間與交通費用，父母花費額外的資源爭取租值的行為當然有就會導致租值消散。

乍看之下，戶籍登記制度的寬鬆，使得台灣家長可以用更低的成本達到選擇學校的目的，不需要有高所得高財富，只要遷戶籍，仍然可能挑選符合自身需求的學校。但若遷戶籍如此容易，勢必遷戶籍者眾，家長的自利行為嚴重衝擊政府部門學區制度，越區就讀造成熱門明星學校過度擁擠，甚至符合學區戶籍登記的學子人數遠超過學校預先設定的容量，也使得地方縣市政府不得不提出因應政策。

地方縣市政府最常見的作法是調整學區，縮小明星學校的學區，此舉不僅進一步推升學區房價，也提高遷戶籍的困難度，畢竟遷戶籍需要另一個家庭的配合，家庭戶數愈少，找尋合作對象愈加困難。另外，許多地方縣市政府都曾經訂定「防止學生越區就讀實施要點」，加強查核學區內設籍學生是否實際居住於此，但我們並沒有看到有證據顯示地方政府曾經有效的查核並阻止越區就讀學生入學的情況。¹

台北市的情況稍有不同，由於越區就讀的情況相當嚴重，² 台北市訂有特別的管

¹許多縣市的實施要點內容主要包含下列幾項：(一) 協調戶政機關嚴格審核戶籍遷入應有居住事實者，始准設籍。(二) 要求學校派員實地查對是否確實居住於戶籍所在地，如發現虛報遷入者，即不准辦理入學。(三) 每學期註冊時應繳驗核對戶口簿，若發現戶籍已遷出或虛報遷入本學區者，促請學生轉學。但政策執行牽涉教育主管機關與戶政機關，部門間協調並不容易；要求學校教師實地訪查或查驗戶口名簿資料，但學校教師並無積極主動辦理之誘因。此外，我們推測越區就讀的學生中可能多數是成績相對較優的一群，全面清查顯然與明星學校校長與教師的利益衝突，校方缺乏配合誘因。

²2006年8月19日自由時報的一則新聞中台北市弘道國中校長表示該校有高達八成九的學生是越區就讀，其中多數來自台北縣中永和、新店。

制辦法，嚴格限制每校每班的人數，學區內戶籍學生人數若超過學校容量，則宣布為「額滿學校」，額滿學校學區內學生的入學根據下列條件排序，家長必須能夠提出水電費收據與戶籍謄本證明「居住事實」，並依據設籍時間的先後排序，且必須提出學生二親等內直系血親或法定監護人持有學區內設籍房屋地址之房屋所有權狀證明，大幅提高越區就讀的困難度，許多家庭以購買並設籍學區內小坪數套房因應持有房屋所有權狀的規定。³

總之，愈多家庭偏好的學區，湧入的越區就讀家庭愈多，對既有學區設定的衝擊愈大，會引發政府部門後續的防範動作，提高越區就讀的困難度，家長必須付出更高的代價才能獲得學區租值，也意味著更高程度的租值消散。學區制度下的學校選擇並非直接透過競爭市場與價格機能調節，而是透過各種其他間接方式篩選，大體而言，學校選擇仍然與家庭社經條件緊密連結。

3 資料來源與越區就讀概況

儘管越區就讀是台灣普遍可見的現象，但是並不存在有系統的調查資料，過去的研究幾乎都自行設計問卷或採取深度訪談方式進行，無法對越區就讀家庭做一有系統的理解，我們嘗試利用台灣主計處「家庭收支調查」資料做突破。

台灣主計處的每年進行的「家庭收支調查」在登錄戶內人口時，區分成三個類型：與經濟戶長同戶籍且共同生活者，同戶籍非共同生活者，非同戶籍但共同生活者。後面兩類戶內人口的判定標準分為三項：(1) 其個人所得 50% 以上提供家用、(2) 其個人生活費用 50% 以上由家庭供給、(3) 其個人所得提供金額占該戶家計費用 50% 以上。經濟戶長並非戶籍登記中的戶長，判定標準為戶內成員中，負擔家庭主要生計者為經濟戶長，並不見得是收入最多者。上述三類戶內人口中同戶

³2006年放寬增加「連續居住六年以上經公證之房屋租賃證明」條款，2007學年度要入學台北市師大附中與政大附中皆需要提出房屋所有權證明，取得師大附中入學資格的最後設籍日為2004年10月1日，亦即必須在該日之前購入該學區內房屋並且設籍，其他額滿國中並不需要提出房屋所有權證明，最後設籍日各校不同，如敦化國中為2001年9月30日。

籍非共同生活者常見的如出外念大學或剛畢業的年輕人。⁴而非同戶籍但共同生活者的可能性較多，例如成年子女將高齡父母接來同住；擁有兩棟房屋的夫妻爲了減低地價稅與房屋稅負擔及規避租金收入繳稅，將其中一人戶籍遷出；爲了規避遺贈稅，將房產至於子女名下並將戶籍遷出；將學齡子女戶籍遷出以越區就讀。

圖 1 畫出 1999–2004 年間各個年齡未成年人口中登錄爲非同戶籍但共同生活者的比例，橫軸爲學齡，縱軸爲各學齡人口中登錄爲非同戶籍之人數佔該學齡人數的比例。爲了更精確觀察就學與遷移戶口間的關係，本研究使用學齡而非資料庫中登錄之年齡來作爲年齡變數，每年 1–8 月及前一年 9–12 月出生者歸爲同一學齡，例如 2004 年學齡滿六歲入小學者爲 1997 年九月至 1998 年八月間出生者，其餘學齡以此類推。⁵圖中第非同戶籍人數比例一個高峰出現在學齡 6 歲時，亦即國小新生法定入學年齡，第二個高峰出現在學齡 11, 12 歲時，即國中生法定入學年齡或前一年。

另一方面，圖中各年度 15 歲 (含) 以上的未成年人口中登錄爲非同戶籍的比例大幅降低，如同前述，未成年子女與父母不同戶籍除了遷戶籍越區就讀之外，還存在著其他的可能，例如爲了規避財產移轉的稅負，或是以自用住宅名義節省房屋稅及地價稅支出，但若爲了這兩項原因，其比例不應該隨子女年齡增長呈現下降趨勢，反倒應該隨著子女年齡成長呈現上升趨勢，一般而言，擁有多棟房屋的比率或者父母累積鉅額財富而進行租稅規劃的可能性應該隨父母年紀增長呈現逐漸提高的趨勢。因此，我們推測義務教育學齡人口中與父母不同戶籍人口者絕大多數應是爲了就學目的遷移戶籍。

如前所述，個地方政府對於越區就讀可能採取一些防範措施，因此越區就讀家庭遷戶籍的時間點各異，不一定在入學國中或國小當年遷戶籍，因此大體上呈現雙峰現象，愈是接近國中小入學學齡，有非同戶籍但共同居住的學齡人口比例就愈高。

⁴依此標準，越區就讀者在調查時並不會被認定爲寄籍家戶的戶內人口。

⁵家庭收支調查自 1999 年起登錄戶內人口的出生年月，在此之前無法區分出生月份。

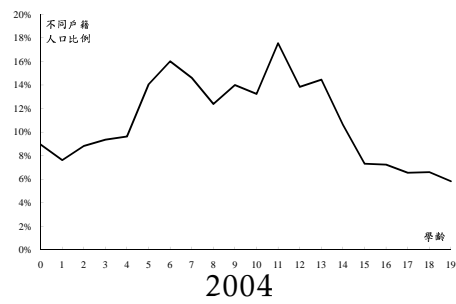
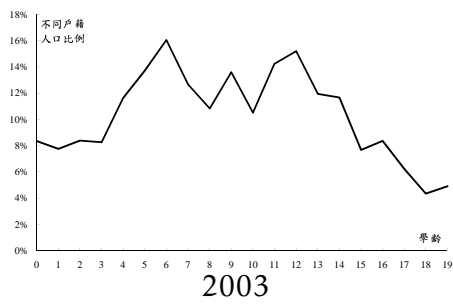
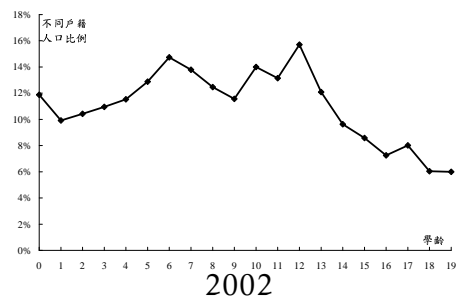
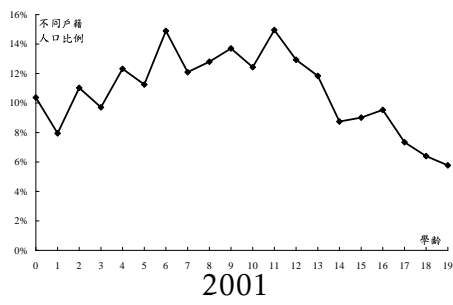
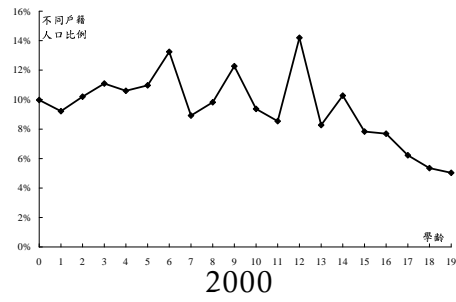
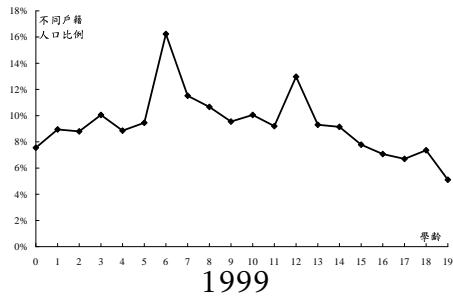


圖 1: 未成年人口中與經濟戶長非同戶籍但共同生活者的比例

儘管學齡期間子女與家長非同戶籍不見得是爲了越區就讀，但學齡 6 歲與 12 歲的學童若在入學當年與家長不同戶籍，除非遷出的戶籍地仍是同一學區，其結果必然是越區就讀。我們並沒有方法辨識與戶長不同戶籍但並未越區就讀的比例，只能將所有這類家庭視爲越區就讀的家庭。

除了橫斷面的資料，我們也建立不同出生年度者在各學齡越區就讀的比例。利用 1999–2004 年的資料，我們可以畫出各年度出生者在不同年齡時與戶長不同戶籍但共同居住的比例，見圖 2，圖中橫軸爲年齡，縱軸爲個年度出生人口於各年齡時登錄爲非同戶籍的比例。標記爲 1999 年的線條顯示 1986–87 年出生、於 1999 年學齡 12 歲、2000 年學齡 13 歲、至 2004 年學齡 17 歲期間，顯示該年度出生者於不同年度的抽樣中，與戶長不同戶籍共同居住的比例。同理，標記 2000 的線條顯示 1987–88 年出生、於 1999 年學齡 11 歲至 2004 年學齡 16 歲期間與戶長不同戶籍共同居住的比例。各年度出生者在學齡 12 歲之後，與戶長不同戶籍共同居住的比例都呈現下降趨勢。

4 實證分析

我們接下來以實證方法分析國中生越區就讀家庭的特徵。我們利用 Probit 模型，分析國一學生越區就讀家戶的特徵，戶內有學齡 12 歲且與父母不同戶籍共同居住者，判定爲越區就讀家戶，依變數爲 1，其餘家戶設爲 0。如同前述，各別家庭爲了越區就讀遷戶籍的時點各有不同，例如戶內有學齡 11 歲人口的家戶，雖然與戶長不同戶籍共同居住的比例也相當高，但可能仍有某些家戶尚未完成遷戶籍的動作，誤導我們的判斷。同理，13 歲之後，許多家庭已經達到目的，若不擔心後續的查核，已經將戶籍牽回，某些家庭則可能繼續留在寄籍家庭中。

越區就讀雖然降低了家長選擇學校的成本，仍需要各項主客觀條件的配合才可能實現，我們推測影響越區就讀的一些家庭因素。

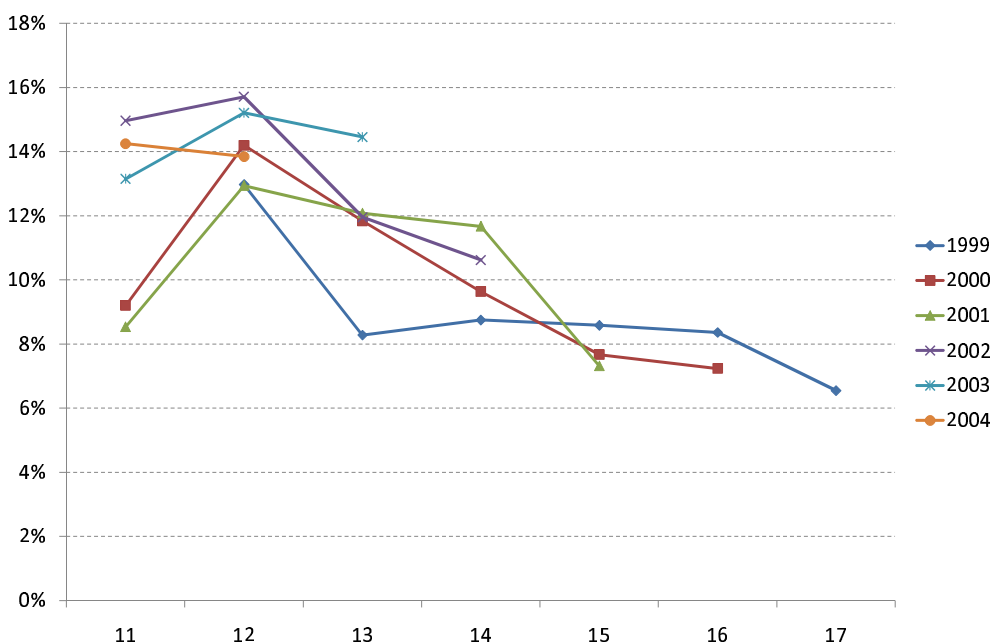


圖 2: 各年度出生者非同戶籍共同居住者比例

1. 家長教育程度, 一般而言, 父母的教育程度與職業與其對子女教育重視程度有關, 教育程度愈高的家長, 愈重視子女的教育, 也愈有可能主動選擇學校越區就讀。操作變數為受教育年數, 小學畢業6年、國中畢業9年、高中職畢業12年、專科畢業14年、大學畢業16年、研究所畢業18年, 肄業者取前後兩項學歷年數的平均數, 例如高中職肄業為10.5年。
2. 家長職業, 家長在公部門或教育界任職, 傳統上也給人較重視教育的形象, 比較可能主動選擇學校越區就讀。操作變數為虛擬變數, 父母親其中若至少有一人任職公部門或教育界設為1, 其他為0。
3. 家庭所得, 高所得家庭可以透過直接買房遷移選擇學區學校, 越區就讀可能性較低。實際操作變數設定於結果中一併說明討論。
4. 戶內人口結構: 越區就讀通常需要額外的交通接送, 家庭內部若有更充裕的人力, 有助於越區就讀。我們推測單親家庭越區就讀的機率較低, 若是三代同

堂，則較容易協調。操作變數為虛擬變數，戶內僅有辨識父親或母親其中一人資訊者判定為單親，分為兩類，戶內無母親與戶內無父親，若無，變數設為1。三代同堂亦設為虛擬變數，有三代同堂者為1，無則為0。另外增設一虛擬變數，母親為家庭主婦為1，母親非家庭主婦為0。

5. 是否租屋，租屋者不受自有住宅地點的限制，可自由選擇目標學區租屋居住，較不易出現越區就讀的現象。設為虛擬變數，租屋者為1，非租屋者為0。
6. 是否居住在台北市，台北市學校多半是外縣市越區就讀的目標，加上前述台北市為了防範越區就讀採取的較為嚴格的措施，有能力居住在台北市內的家庭越區就讀的比例應較低。設為虛擬變數，台北市為1，其他縣市為0。
7. 我們合併了六個不同年度的資料，故模型中置入五個虛擬變數分別表示不同年度的資料。

1999–2004年家庭收支調查資料中戶內有學齡12歲人口的家戶共4330戶，各年度家戶數尚稱平均，其中42戶戶內有兩名學齡12歲人口。⁶ 首先我們嘗試找出該學齡人口父母親的資訊，12歲人口與經濟戶長的親屬關係若為孫子女，配偶的兄弟姊妹、其他親屬或其他，我們無法取得其父母的相關資訊；若是經濟戶長的兄弟姊妹，但戶內並無戶長父母的資訊，同樣無法取得其父母的資訊，上述這些資料均予以排除，共計239戶，比例為5.52%。可以辨識父母雙方資訊者有3668戶，佔84.71%；有父親資訊無母親資訊者161戶；有母親資訊無父親資訊者262戶。

表1呈現分析結果，第(1)欄為戶內可辨識出父母親的家戶，共3668戶，首先我們注意年度虛擬變數皆不顯著，顯示越區就讀家戶的特性並不因為年度的差別有所差異。

父親的教育程度係數為正，但不顯著；母親的教育程度呈現顯著正相關，亦即母親教育程度愈高的家戶，子女越區就讀的機率愈高。實際上，父母親的教育程度高度相關，若單獨置入父親教育程度，不置入母親教育程度，父親教育程度會呈現顯

⁶其中8戶兩人與戶長的親屬關係不同

著正相關。但同時放入時，父親的教育程度係數不顯著。

父母親任職公部門或教師並不會提高越區就讀的機率。母親為家庭主婦顯著的降低越區就讀的機率，三代同堂的家庭顯著提高越區就讀的機率。家庭所住房屋若為租用，降低越區就讀的機率，這項係數達到 99% 顯著程度。台北市家戶越區就讀機率顯著較低。

我們嘗試過幾項不同的家庭所得變數，包括所得可支配所得（家庭收入總計減去非消費性支出）、家庭收入總計、家庭所得總額（家庭收入總計加上自用住宅即其他營建物設算折舊），或者上述三項變數除以戶內人口數求得平均所得，也採用過上述三類變數的對數值作為家庭所得替代變數，結果皆相同，其影響不顯著。另外，所得的影響也可能是倒 U 關係，所得偏低的家戶與高所得的家戶越區就讀的現象較少，中間所得者較可能越區就讀，因此也嘗試過引入所得變數的平方項，同樣不顯著。表 1 中欄 (1) 與欄 (2) 分別顯示出家庭所得總額與取對數後的家庭所得總額的係數。

第 (3) 欄我們加進戶內僅有母親資訊，沒有父親資訊的家戶，樣本總數增加至 3930。此時拿掉父親教育程度這項變數，所有其他變數對越區就讀機率的影響方向與顯著程度都沒有改變，戶內無父親的情況確實顯著降低越區就讀的機率。

第 (4) 欄我們換為加入戶內僅有父親資訊，沒有母親資訊的家戶，樣本總數為 3829。此時拿掉母親教育程度這項變數，放入父親教育程度變數，如前所述，此時父親教育程度係數為正且顯著，所有其他變數對越區就讀機率的影響方向與顯著程度都沒有改變，戶內無母親同樣降低越區就讀的機率。

5 結論與建議

這篇文章嘗試指出學區制度下家長選擇學校的另一項重要方式——越區就讀，我們簡要的說明越區就讀的行為的背景，指出越區就讀行為影響學區劃分與入學資格

變數	(1)	(2)	(3)	(4)
父教育程度	0.0114 (0.0120)	0.0122 (0.0121)		0.0337*** (0.00992)
母教育程度	0.0415*** (0.0131)	0.0430*** (0.0131)	0.0488*** (0.0107)	
無母親				-0.346** (0.150)
無父親			-0.492*** (0.137)	
公教	0.0859 (0.0696)	0.0901 (0.0699)	0.0864 (0.0680)	0.117* (0.0684)
母爲主婦	-0.0958* (0.0572)	-0.0983* (0.0578)	-0.0998* (0.0567)	-0.111* (0.0569)
三代同住	0.324*** (0.0617)	0.323*** (0.0619)	0.323*** (0.0606)	0.333*** (0.0601)
家庭所得總額	0.0624 (0.0451)		0.0638 (0.0439)	0.0809* (0.0431)
家庭所得對數		0.0582 (0.0762)		
租屋居住	-0.343*** (0.114)	-0.345*** (0.115)	-0.332*** (0.109)	-0.308*** (0.110)
台北市	-1.009*** (0.119)	-0.992*** (0.118)	-0.978*** (0.115)	-0.998*** (0.117)
year00	0.0722 (0.0920)	0.0732 (0.0920)	0.0437 (0.0897)	0.0984 (0.0903)
year01	-0.00896 (0.0938)	-0.00881 (0.0939)	-0.0407 (0.0917)	0.00463 (0.0923)
year02	0.0374 (0.0914)	0.0386 (0.0915)	0.0226 (0.0890)	0.0683 (0.0897)
year03	0.0196 (0.0934)	0.0225 (0.0934)	-0.0136 (0.0910)	0.0446 (0.0920)
year04	-0.0197 (0.0938)	-0.0197 (0.0939)	-0.0502 (0.0914)	0.0196 (0.0920)
常數項	-1.684*** (0.139)	-2.443** (1.015)	-1.612*** (0.127)	-1.538*** (0.126)
樣本數	3668	3668	3930	3829

Standard errors in parentheses

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

表 1: 越區就讀家戶特性的計量分析

排序機制。並且運用家庭收支調查資料推測越區就讀學生的比例及其家庭特徵。

研究顯示，影響越區就讀最重要的因素是母親的教育程度，許多與教育相關的研究都指出母親對於子女教育的影響相當顯著，父親的影響較不顯著，這也反應在是否選擇越區就讀的機率。父母親的職業與家庭所得並不顯著影響越區就讀的機率。

家庭人口組成結構顯然影響越區就讀的可行性，單親家庭越區就讀機率較低，三代同住家庭越區就讀機率較高，母親為家庭主婦降低越區就讀機率。

所得變數不顯著，高所得者無須透過遷戶籍越區就讀可以理解，但低所得者亦無越區就讀現象，值得進一步探討，配合家庭主婦變數負相關，我們猜測可能的原因是遷戶籍需要人際網絡，畢竟一方想遷，也得要另一方同意遷入，雖然傳聞中明星學區中亦存在無親無故，純粹花用錢買戶籍遷入的情況，畢竟非主要方式，通常遷戶籍多半是透過親戚朋友的人際網絡，這時候家長的工作經歷或教育背景可能就扮演了重要的角色，高學歷者或職業婦女顯然較容易取得相關資訊與人際網絡，這顯示即使想要透過遷戶籍改變學區選擇學校，仍然受限於家長的社經地位與背景，並非人人都可以做到。

近年來，美國許多地方實驗不同的學校選擇制度，放寬學區的範圍，讓學生在多間學校間做選擇。台灣近年來亦逐漸放寬學區限制，許多地方出現共同學區或自由學區，對於家長選擇學校及越區就讀行為的影響，值得後續觀察。

參考文獻

江佩蓉 (2004) 台中市中區人口遷移及遷入人口之研究，國立彰化師範大學地理系碩士論文。

林素菁 (2004) 臺北市國中小明星學區邊際願意支付之估計，住宅學報，13:1，15-34.

系統識別號: A04022187

周生民 (2001) 台南市國小學童越區就讀及其相關問題之研究, 國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文。

陳昌熙 (2005) 家長選擇學校之研究—以兩所國小為例, 國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文。

陳寶鈺 (2002) 台北市大學區國小越區就讀學生家長教育選擇行為之研究, 國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文。

張德銳 (1998) 「學校選擇政策的實施經驗與啓示 — 以美國為例,」《教育政策論壇》, 1(1): 86-101。

Abdulkadiroğlu, Atila and Tayfun Sönmez (2003) "School Choice: A Mechanism Design Approach," *American Economic Review*, **93**(3), 729-747.

Bogart, W. T. and B. A. Cromwell (2000) "How Much Is a Neighborhood School Worth?" *Journal of Urban Economics*, **47**: 280-305.

Bogart, W. T. and B. A. Cromwell (1997) "How Much More Is a Good School District Worth?" *National Tax Journal*, **50**: 215-232.

Hilber, Christian A. L. and Christopher Mayer (2004) "Why Do Households Without Children Support Local Public Schools?" NBER Working Paper No. 10804.

Nechyba, Thomas J. (2003) "School Finance, Spatial Income Segregation, and the Nature of Communities," *Journal of Urban Economics*, **54**, 61-88.

Nechyba, Thomas J. (2000) "Mobility, Targeting, and Private School Vouchers," *American Economic Review*, **90**(1), 130-46.