

全球化與全球治理之互動之模型分析： 以人文與社會科學之「科際整合」為例

◎宋學文*

摘要

雖有關全球化 (globalization) 之定義、內涵及未來發展趨勢，目前在國內學術界仍為見仁見智之議題。但是，不管全球化未來之發展如何，全球治理 (global governance) 將會是在全球化現象下，一個不能規避的問題。事實上，全球化與全球治理將對未來人文社會科學之研究，投下巨大而深遠之影響，從而使得原本互動不多的人文社會科學內之各學門，有了更多對話與科際整合的機會。本文針對全球化與全球治理間的關係，提出二律背反 (antinomy) 之分析架構，並嘗試以人文社會科學之各學門間的對話、互動為例，用模型及隱喻 (metaphor) 來說明全球化與全球治理為何可以在人文社會科學內提供各學門間之對話或互動。

關鍵詞：全球化、全球治理、人文社會科學之科際整合、議題聯結、二律背反、隱喻

壹、前言

近年來全球化 (globalization) 的現象與其相關議題之研究不論是在國內外皆受到實務界與學術界的極大重視。但「全球化」這個名詞或許是因為太過盛行，以致於這個名詞似乎已成了一個各自表述之通俗名詞，而不易在學術領域有一個嚴謹且共通的定義。

* 本文作者宋學文為國立中正大學政治學系暨研究所教授

* 本文係國科會九十一年度研究計畫 (編號: NSC92-2414-H-194-002) 之研究成果，其初稿曾在 2003 年 4 月 16 日中央研究院歐美所《全球化與歐美社會變遷》重點研究計畫所舉辦之「全球化論壇」之第二次演講討論會發表。在此作者要藉此機會感謝中央研究院歐美研究所「全球化與歐美社會變遷」重點研究計畫主持人黃瑞祺教授及曹俊漢教授，讓個人有機會在中央研究院向各位先進請益，並使此篇論文更具學術參考價值。

一般來說，全球化泛指國際事務間因科技、交通與貿易之發達而促成許多議題之日益相互依賴（interdependence）而產生的議題之外擴或內斂現象關係。（註一）這種日益增加的相互依賴進一步又刺激了全球地球村（global village）的效應，此種地球村使國家與社會在天涯若比鄰的情況下面臨更多的「惡鄰」與「善鄰」；而全球治理（global governance）則是針對全球化所衍生之種種現象的一種善治（good governance）觀念或理想。換句話說，全球化是一個人類社會發達所產生的一個「既惡且善」的互賴現象，而全球治理是期望能針對這些「既惡且善」的互賴提出一個好的「治理」辦法。

從這個角度來看全球化與全球治理間確實存在著某種規範性（normative）或指示性（prescriptive）的關係。目前國內學術界對全球化之研究較多，但對全球治理之探討較少。事實上，全球化之普遍化、流行化或通俗化所衍生的名詞定義問題，反而令某些想對全球化或全球治理作進一步互動分析的人，帶來一些困擾。但在此同時，我們也必須認知並瞭解全球化在其所謂的「全球在地化」與「在地全球化」的雙軸座標（註二）（Giddens, 1990；Robertson, 1992；Bech, 1994；宋學文，2001：11-12）中帶來許多有關全球化未來發展與學術界如何因應的問題。特別從人文社會科學的研究角度來看，全球化的相關研究將提供人文社會科學一個很好的「平台」，這種「平台」對人文社會科學內各學門間之「互動」是極重要的。畢竟人文社會科學內針對各學門的分類，在研究方法上雖有專業、分工與效率之考量，但也不宜忽略各學門間「對話」、「互動」與「整合」之重要性；因為任何涉及人文或社會科學的研究若能從「網絡」（network）及「系統」（system）的視野去分析，輒能獲得較為全面性（comprehensive）的研究結果。特別是，從全球化與全球治理來看人文社會科學未來之發展，就較能同時兼具人文社會科學各學門間之專業、分工與對話及整合之重要性。

為什麼全球化與全球治理之研究，有裨於人文社會科學各學門間之對話呢？要回答這個問題，我們可以從艱澀的理論或分析架構來切入；但也可以從一些圖像（chart or image）、隱喻（metaphor）、來作概念性（conceptual）的說明。為方便概念之說明，作者在此嘗試透過圖一來說明在全球化下人文社會科學各學門群間「對話」之四個不同階段。（註三）並說明「全球在地化」與「在地全球化」如何使各學門群間開始「對話」（請參考圖一）。在圖一中，我們把人文社會科學分類後，透過四個不同階段來說明全球化如何使圖一中之 A、B、C 對話。基本上，階段二著眼之「全球在地化」是強調一個普遍現象之在地化（indigenization）或特殊化（particularization）；譬如，「人權普世價值」可能會影響到某國之國內政治或社會之發展，使得哲學（人的本體論）、人權、社會運動、國際政治、法律間有更進一步的對話，甚至影響到一個國家之誕生。譬如，東帝汶

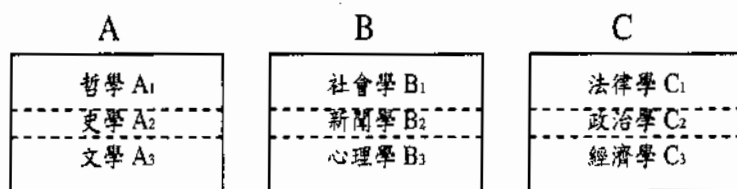
之獨立運動，一開始是一些人權議題與社會運動，後來這些人權議題之發展，成為東帝汶獨立運動與聯合國人道干預之議題，最終使得東帝汶從印尼獨立出來（宋學文，黃子哲，2002）。而階段三之「在地全球化」則強調某種特殊事務或現象之普遍化（generalization）；譬如，近年來恐怖主義已由中東之地區性的宗教與政治鬥爭，擴散為全球性之議題，而反恐議題，已在2001年911事件後，快速地成為一個全球性的議題（Cronin, 2002）。這些情況都會影響人文社會科學學門內之學術研究分工、對話、甚至整合，而產生哲學、宗教、社會、經濟、政治、法律間之對話與整合研究之重要性與必要性。在此要特別提出的是，在圖一中之第四個階段，已將「全球在地化」與「在地全球化」同時納入分析中，使得人文社會科學各學門群間在分工之餘，有更多機會對話與整合。在此階段，對人文社會科學的各學門間的結構關係來說，已有「天涯若比鄰」的對話機會，A、B、C任何一個學門群，已在結構上緊接著另外兩個學門群，從而進一步使得人文社會科學之研究，邁入一個有利於「科際整合」之紀元。

階段一、傳統學門群間

之結構

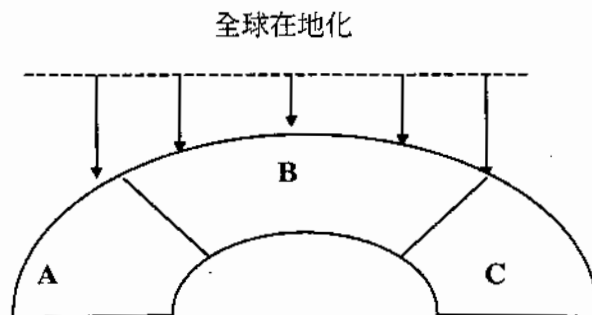
說明：人文社會科學 A、B、C

三個學群間互動極少。



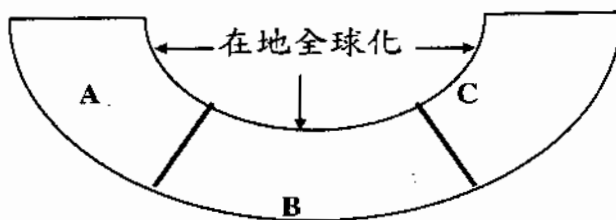
階段二、受「全球在地化」影響後之學門群間之結構

說明：「全球在地化」造成 A、B、C 三個學群間結構變為更為密切。



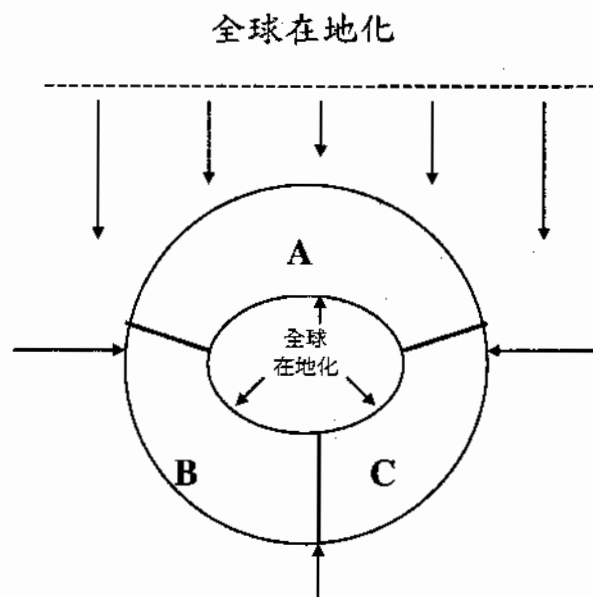
階段三、受「在地全球化」影響後之學門群間之結構

說明：除了階段二由外而內之「全球在地化」的衝擊外，在階段三，強調「在地全球化」亦由內而外地對 A、B、C 三個學群間之結構產生衝擊使各學門群間關係更為密切。



階段四、受「全球在地化」與「在地全球化」影響之學門群間之結構

說明：「全球在地化」與「在地全球化」同時對 A、B、C 三個學群產生結構之重構現象，使得 A、B、C 每個學門群都同時與另兩個學門群「比鄰而居」。



資料來源：作者製圖。

圖一 在全球化下人文社會科學各學門群間之對話階段

貳、全球化與全球治理之「二律背反」互動之分析架構

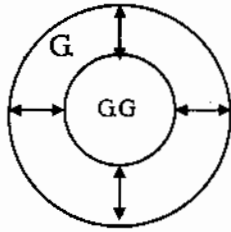
由於全球化寓含著「全球在地化」與「在地全球化」同時發生的雙軸座標 (Robertson, 1992; 宋學文, 2001)，那麼全球化此種「外擴」與「內斂」之張力，將對國際社會帶來許多不確定之衝擊，從而造成全球化與全球治理間存在著某種「二律背反」(antinomy) (註四)的微妙關係。這種二律背反的關係導因於全球化所產生的種種國際政治、經濟與社會的「脫序」現象，而此種脫序現象，將對國際政治經濟帶來許多資源與權力分配的問題；從而造成國際社會必須去面對全球治理的問題。因為不論「全球在地化」或「在地全球化」都將衍生國家主權 (state sovereignty) 的獨立性及國家自治權 (state autonomy) 的問題 (Rosenau, 1990; Strange, 1996; 宋學文, 2001: 17-18)；而這些問題又將進一步引發國家與政府是否有能力因應全球化的問題，與國際社會是否需要一個比主權國家更高的「政府」或「機制」來「治理」許多跨國界或超越主權之議題。這些問題包括：「全球化是什麼？」、「為什麼全球化會發生？」、「全球化如何發生？」、「誰在全球化中受益？」、「這些受益者有否合法性？」、「全球化是善是惡？」、「需不需要更多的全球治理？」、「全球化問題由誰來治理？」等。儘管這些問題反映了許多不同的視野 (perspectives)，但它們卻道出了一個共同的弔詭：「全球化」與「全球治理」間

似乎存在著某種既「相剋」又「相生」的「矛盾」。但此「矛盾」正是全球化未來與全球治理不可分割的重要邏輯及其「二律背反」關係的基本原理。

面對此種弔詭，個人在本文中嘗試從「議題領域」(issue-area)的研究途徑來說明全球化與全球治理「二律背反」之互動關係。在此，所謂議題領域之研究途徑是指：不同的議題領域常在全球化與全球治理之互動關係中扮演著關鍵角色，從而使得不同議題產生不同之全球化與全球治理之視野與互動關係。換句話說，我們在研究全球治理時，必須認知不同議題領域之全球化會帶來不同形式之全球治理命題。(註五)從此一角度來看，任何想作全球化與全球治理相關研究的學者，首要之務是確定其研究之議題領域，並針對此議題領域之系統(system)與單元(units)提出一個「可辨識的脈絡」(identifiable networks)，作為研究全球化與全球治理之分析架構(Allison, 2000: 72-73)。事實上，由於全球化未來可能之發展模式之不確定性(註六)(Held et al 著，沈宗瑞、高少凡等譯，2000: 14; 宋學文，2001: 18)必定會進一步在全球治理上產生更多見仁見智的觀點，從而使得欲建構一種放諸四海皆準，且又能應用於任何議題之全球治理模型成為不可能的任務；因此，在全球化下，不同之議題或不同之研究設計中，可能會需要不同之「模型」對此全球化或全球治理之相關議題作進一步之研究(Allison, 2000: 72-73)。更有甚者，有些議題領域之全球化必然會引起反全球化(anti-globalization)，而此反全球化之命題又勢必激起全球治理中「需不需要全球治理？」、「由誰治理？」及「如何治理？」之研究，而此種研究導向，又會使我們由單一之議題研究，進入「議題聯結」(issue-linkage)之研究(Rosenau, 1969; 宋學文，1998)。為了方便說明全球化與全球治理在不同議題領域間之不同關係，個人在圖二中針對此全球化與全球治理之「二律背反」關係提出三類不同模型說明之。(請參考圖二)

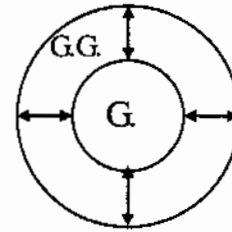
從圖二中，我們看到全球化與全球治理在不同議題間存在著不同形式之互動關係(為製圖方便起見，在圖二中，G代表全球化，GG代表全球治理)。這種互動關係對人文社會科學之研究到底蘊藏著何種意涵？在圖二中個人想進一步針對全球化與全球治理之互動，作一些不同模型之探討與分析，並期望藉著這些模型之分析，或許有助於我們進一步瞭解一些人文社會科學之研究面對全球化未來可能面臨的規範性或指示性命題時所可能涉及之全球治理研究，以及人文社會科學各學門間面臨此種發展趨勢所可能存在的分工與對話機會。

A. 內含型 (適用於任何議題)



A-1. 全球化包含全球治理

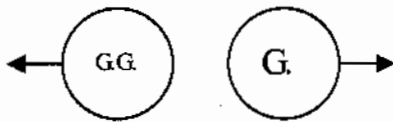
說明：全球治理係包埋於全球化現象之中。此種互動關係，常隨著全球化之不確定因數而改變。



A-2. 全球治理包含全球化

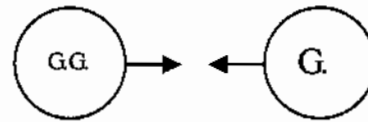
說明：此種互動形式在邏輯及理論上有倒因為果的危險；因此，此種互動模式不太可能取得長久均衡狀態。

B. 併立型 (適用於相斥或相吸之議題)



B-1 全球化與全球治理相斥

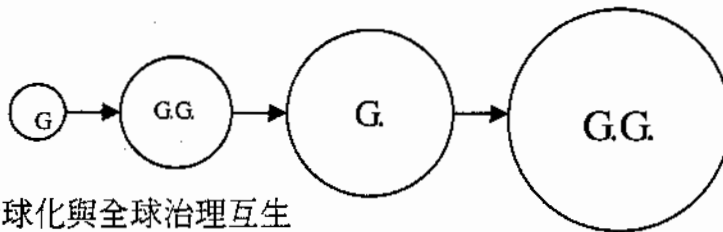
說明：在某些議題上全球化與全球治理的互動是互斥的。譬如，在環境保護議題之全球治理上，常與經濟開發之全球化間有相斥的互動關係。



B-2. 全球化與全球治理相吸

說明：在某些議題上，全球化與全球治理的互動是相吸的。譬如，在環境全球治理的議題中，常可與人權全球化或綠色和平全球化之概念合作而達相輔相承之效。

C. 互生型 (適用於具有良性循環之議題：書同文、車同軌效應)



C-1 全球化與全球治理互生

說明：全球化與全球治理之間可能具有共生的關係。譬如，以資訊全球化為例，它可能會透過國際制度而建立某種規範全球資訊之國際協定，因而為全球治理奠下初步基礎；而此種國際協定又將進一步與全球經貿議題聯結，從而加速資訊之全球化，此種資訊全球化又將引發進一步資訊經貿議題之全球治理需求。

資料來源：作者製圖

圖二 全球化與全球治理之「二律背反」互動模型

在圖二中，個人透過三種模型來介紹全球化與全球治理之「二律背反」之互動關係。此三種模型中，A（內含型）說明全球化與全球治理間之互動，是一種「包含」之關係，但此種「包含」關係，只存在於A-1，並不存在於A-2。所以此模型強調全球化與全球治理之「二律背反」關係是一種因果關係（全球化是因，全球治理是果）。在B（併立型）中，我們可以看出全球化與全球治理間存有另一種「水平」的相斥或相吸關係。事實上，我們可以在國際事務中發現許多B-1（相斥）及B-2（相吸）之實例，就如同圖二中所說明之例子。弔詭的事是，在併立型中之「相斥」或「相吸」模型在某些情形下也可能發展成「既相斥又相吸」之關係。譬如，透過武力之人道干預（humanitarian intervention）即為此模型之最佳範例，因為從人文社會科學（上述圖一中）之學門群A的角度來看，人道與人權基本上強調的是一種「和平」概念與手段，但當此「和平」之概念與手段無法發揮其感召力時，有時此議題會由圖一中之A（哲學、史學、文學）領域擴散至B（社會學、新聞學、心理學）及C（法律學、政治學與經濟學），從而演化為透過武力去解決此人權問題。因此在人權全球化之同時，我們不但看到「人權普世價值」之全球治理概念與原則，我們也看到「人道干預」與「人類安全」等強調以武力或軍事力量來進行人道干預之全球治理模式。（註七）

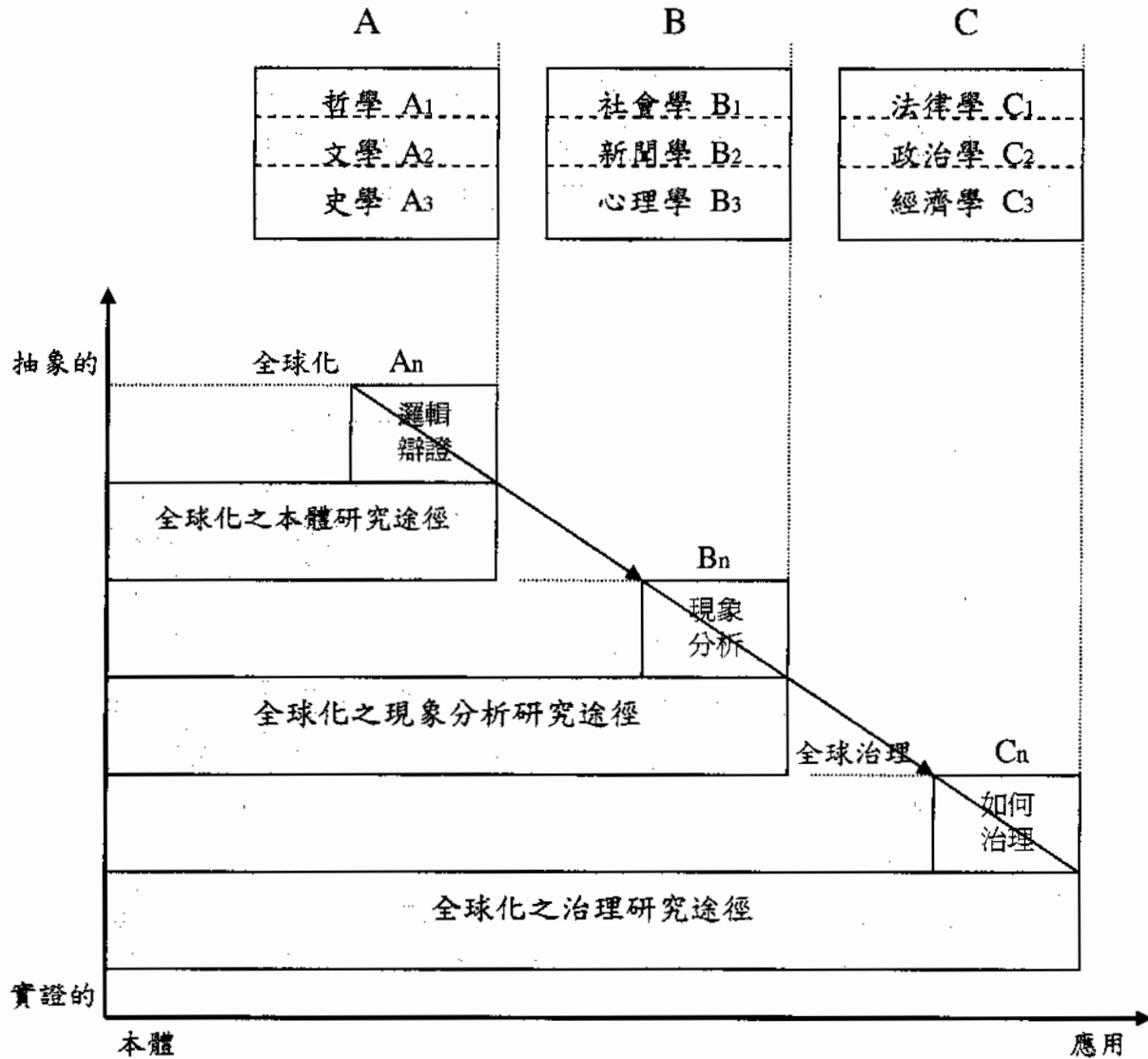
在圖二中之C（互生型）主要是強調全球化與全球治理間之「良性循環」互動關係；也就是說，全球化與全球治理在某些議題上，會有一種「魚幫水，水幫魚」的效果。資訊全球化與經貿全球治理最能說明此種模型。事實上，在國際組織（如WTO）之理論研究上，建制理論（regime theory）即強調，國際組織盛行之原因有二：（一）提供可靠、豐富之資訊；（二）透過制度化提供各會員國之遊戲規則或相關法規（Keohane, 1983：141-171；Krasner, 1983a：1-21）。而上述兩者之互動會產生一種「良性之循環」，此即制度論者所謂之「建制的互惠原則」（principle of reciprocity of regime），而「建制」最終將能促進國際之合作，消弭國際衝突。因此「建制」是透過資訊之全球化，而達到一個國際合作之全球治理。

簡言之，作者主要想透過圖二之各種模型分析，來說明全球化與全球治理間所存在的「二律背反」互動關係，此種「二律背反」關係有「包含」、「相斥」、「相吸」、「既相斥又相吸」及「良性循環」等關係。而這種複雜的關係所蘊釀的能量，正是未來人文社會科學各學門間「對話」或「科際整合」之動力來源。

參、由全球化到全球治理之分析架構：一個「科際整合」的研究途徑初探

在全球化的相關研究中，一個最值得吾人注意的議題是：全球化常伴隨著反全球化之運動；而反全球化運動，事實上，隱藏著全球資源分配、文明衝突、勞務分工或權力競爭的問題；（註八）這些問題將不可避免地引發有關國際社會之秩序（order of international society）之全球治理相關研究。為解決這個問題，個人認為，我們有必要認真思考全球治理所可能衍生的國際衝突與合作的問題。但人文社會科學之領域極為廣泛，專業分工又極為細膩，並非人人都具有所有涉及「全球化」與「全球治理」之學識。面對此問題，若吾人要對全球化與全球治理作一較全面的研究，則人文社會科學各學門間之分工與對話就變得極為重要，這也正是政府多年來強調、鼓勵學門間「科際整合」（interdisciplinary）之原因。而圖三中的 $A_n \rightarrow B_n \rightarrow C_n$ 之研究途徑（圖三由全球化到全球治理之斜線部分）即針對此種學門間「分工」與「對話」所設計之分析架構，今說明如下。

傳統之人文社會科學之分工，強調各學門之獨立與分工，也就是圖二中之A（A1、A2、A3）、B（B1、B2、B3）、C（C1、C2、C3）學門群或學門分類，在此種傳統觀念中，各學門群及其內之各學門之互動、對話較少；因此，一種由 $A \rightarrow B \rightarrow C$ 之科際整合研究途徑，並不多見。但在全球化與全球治理互動之激盪下，A、B、C之間逐漸出現由 $A_n \rightarrow B_n \rightarrow C_n$ 之研究途徑，而克服了傳統上A、B、C間之隔閡。今說明如下。



資料來源：作者製圖

圖三 人文社會科學中全球化與全球治理之「分工」與「對話」之分析架構初探

說明：

- 一、A、B、C強調人文社會科學中各學門群之專業分工：A、B、C各學門群內對話較多但群際對話較少。
- 二、全球化提供了各學門群內之對話途徑：A₁-->A₂-->A₃，B₁-->B₂-->B₃，C₁-->C₂-->C₃。
- 三、全球化與全球治理之互動提供了各學門群際之對話途徑：透過 An-->Bn-->Cn 之對話與互動邏輯使得 A、B、C間的畛域逐漸鬆散甚至重構，從而使得 A、B、C各學門群間各個學門或學門內之次領域間有更多異中求同或對話與互動之機會。

持平而論，面對全球化衝擊，人文社會科學各學門間之反映並非一致的。目前在人文社會科學中，文學、史學及哲學中所涉及較多現象的描述（description of phenomena）；因此，其所關心的命題可能是「全球化」多於「全球治理」；但在社會學、新聞學及心理學的領域之研究，除了現象描述外，亦涉及一些社會現象中實際問題之處理與解決，因此已有針對現象提出針砭之研究必要，而逐漸朝「指示性」（prescriptive）的方向發展，因此會涉及部分之「全球治理」命題；在法律學、經濟學及政治學中，「全球治理」的命題已因其研究涉及社會之規範、管理及政策而愈來愈為重要。因為這部分往往在國際法、國際金融、國際貿易、國際資訊、國際交通、國際犯罪、國際衛生及國際政治中，衍生出關乎全人類秩序與安全的命題。從實務的角度來看，我們可以說，目前在人文社會科學中在全球治理上投入較多的研究還是以法律、經濟以及政治學門為主，而這也正是圖三想要強調的重點。但 A、B、C 間對全球化不同的反應，卻因全球治理之必要性，而使得 A、B、C 間必須更進一步對話，因為「治理」所涉及的絕非單純政治、法律或行政管理，他涉及形而上的價值，宗教、歷史、語文、社會、心理、傳播等學術之研究（Pierre et al, 2000；Pierre and Peters, 2000；張亞中，2001）。最明顯的例子，就是美國在 2003 年 5 月順利攻佔伊拉克後，在「治理」伊拉克上面，出現了許多政治、軍事、法律以外有關如何「善治」的問題。這個問題不但直接挑戰美國攻打伊拉克的正當性與有效性，它亦使得美國在伊拉克之軍事佔領行動，直接與反恐運動聯結，從而激起了「文明衝突」之議題聯結及相關的治理問題。而這正是圖三要強調之重點：即全球化與全球治理之互動，將進一步啟動人文與社會科學學門間之「對話」與「整合」。其中，A1、A2 及 A3 所著重之全球化本體之研究將透過 $A_n \rightarrow B_n$ 之研究途徑與 B1、B2 及 B3 所著重之全球化現象之分析研究途徑「對話」與「整合」；然後，再透過 $B_n \rightarrow C_n$ 之研究途徑與 C1、C2 及 C3 所著重之全球治理研究途徑「對話」與「整合」，最後達到 $A_n \rightarrow B_n \rightarrow C_n$ 之議題聯結研究途徑。

此種受到全球化與全球治理互動衝擊之議題聯結分析模型，不但適用於人文社會科學各學門間之「對話」，它亦適用於次學門（subfield）間之「對話」與「整合」。譬如，在 C 類學門群中之政治學門內，有兩個次領域，國際關係（International Relations，IR）與公共行政暨政策（Public Administration and Public Policy，PA/PP），已在全球化之相關議題中不但接續了圖二中 A 類學門群所強調之「全球化本體研究途徑」，亦接續了 B 類學門群所強調之「全球化現象分析研究途徑」，它亦已涉及了 C 類學門群中所強調的指示性（prescriptive）或治理（governance）之研究途徑發展。因此，其研究重心就逐漸由「全球化」之現象描述研究導向轉為「全球治理」之「由誰治理？」與「如何治理？」

的研究導向。

以國際關係研究為例，於一九九四年創刊的 *Global Governance* 是目前有關全球治理研究最具權威性的期刊；此期刊這幾年來一直對全球治理相關之理論與實務提供了極具學術與實務（特別是人權與經貿與安全議題）價值之文獻。其後，有不少原本作國際建制（international regime）（Hasenclever, Mayer, and Rottberger, 2000；Jervis, 1982；Krasner, 1983b；Rittberger, 1995）及其他制度主義（institutionalism）學派的學者（Keohane, 1989；Martin, 1992；Ruggie et al, 1992），也開始加入全球治理的研究陣營，並在 *International Organization*、*International Security*、*World Politics* 及 *Global Environmental Politics* 等著名期刊發表有關全球治理之著作，這些著作大都試圖從理論面或政治實務面提供一些可作為全球治理之分析架構。此種研究導向對國際關係的新自由制度主義（neoliberal institutionalism）有極為深遠的影響。因為全球治理之研究將使得新自由制度主義朝「如何治理」的方向發展，並進一步將其研究領域延伸到法律、政策管理、策略分析或其他專業領域。（註九）

這些有關全球治理的著作或論文，有一個共通的特色：「反映自由主義、制度論與務實態度」，換言之這些論文大都嘗試結合現實主義所強調的權力平衡與自由主義主張透過國際建制追求國際和平或解決國際衝突的辦法，以提出一套可以對全球化提出「善治」的理論、政策或分析架構。譬如，Joseph S. Nye Jr. 即堅持，就算美國作為目前國際社會之單一超強，也不宜步上傳統美國霸權之途徑，應多利用美國之「軟性力量（soft power）」來增加美國在全球治理中之正當性與有效性，即為一種欲透過美國在國際社會之領導地位，提供全球治理之「善治」研究途徑（Nye, 2002：91-95；2003：74-75）。（註十）這些對全球治理研究的學者，率皆認為隨著全球相互依賴之廣度與深度的不斷增加，國際事務之衝突也更形複雜，但透過戰爭或硬性力量來解決衝突的成本卻越來越高。因此，全球治理中有關「如何治理」或「善治」的問題，已對 IR 的學者形成日益緊迫的挑戰。（註十一）特別是在「政策分析」或「策略管理面」上，IR 的學者已面對如何加強一些研究工具與方法，以因應全球治理中不可迴避的「全球公共政策」（global public policy），或因治理而產生的某種「全球行政」（global administration）之知識需求（Kamarck, 2000：229-252）。持平而論，一般 IR 學者可能不具公共行政或公共政策的專業知識，而 IR 的學者若要面對全球治理之研究，極可能要從公共政策或公共行政來「借用」一些研究工具與知識。因為「治理」本身會涉及到「組織」與「政策」之專業知識。可惜的是在國內由於政治學門之三個次領域（sub-field）：國際關係、比較政治及公共行政暨政策間，因強調分工與專業而使得彼此間「對話」與「互動」的廣度與深度皆有所

不足，以致於在面對全球化與全球治理時，政治學門的反應與貢獻是受到相當大限制的（宋學文，2001：2-4）。

肆、結論：全球化與全球治理在「科際整合」上的分工與合作

雖然在本文中，作者嘗試以「持平」或「客觀」的態度來探討全球化與全球治理在人文社會科學研究時，所可能在「科際整合」內扮演的角色；但不可避免地，因個人知識有限，作者還是以政治學（特別是國際關係與公共行政暨政策）的「主觀」來從事全球化與全球治理的互動關係分析，其中，就難免落入專業的偏見。畢竟，同樣是分析「全球化與全球治理關係」這個命題，人文社會科學之不同學門或專業，大概都會有一些不同的重心與焦點；譬如，本文在全球治理上的著墨，就比全球化的部分多些。儘管如此，作者還是想在此強調，全球化與全球治理對話的重要性；其邏輯是：既然全球化與全球治理有著「二律背反」或「相剋相生」的弔詭關係，那麼全球化與全球治理就不太可能是兩個各自獨立的變數，而老死不相往來。重點是，若「全球化」與「全球治理」目前分屬不同人文社會科學學門群之研究範圍，及在所謂「自古文人相輕」的知識社群條件約制下（特別是人文社會科學），我們如何讓全球化與全球治理對話，甚至進一步合作呢？個人在此謹提出一些不成熟的見解供學術界參考：

一、全球化為全球治理之母；因此，在開始研究此二者之關係時，宜從全球化入手；

二、各個學門或專業分工，可以在開始研究全球化時以各自的學術主觀（academic subjectivity），作為研究概念之核心，然後再以此核心之外溢（spill-over）效應，透過個人之學術研究之次領域（sub-field）來尋找與其他學門或領域對話的機會；

三、既然全球化與全球治理之定義、範圍或方式常存有不同見解或一些弔詭，因此用隱喻（metaphor）、意象（image）、圖形（map）、表格（table）或模型（model）作為研究（質性研究）上之輔助工具，往往可以協助別人瞭解作者想要表達的意思；

四、一旦涉及跨學門的對話，要逐漸將自己對學術主觀的堅持，轉化為對別人學術主觀的尊重。然後，在最小的議題上，尋求共同合作研究之最大公約數。這個最大公約數可能是強調邏輯或實證的研究方法，也可能是某種抽象的概念；若是屬於前者，可以先嘗試針對此最小的議題設計一個跨領域間非互斥（not mutually exclusive）的分析架構，再建構一個在跨學門間有共通性或互補性之研究方法，以利跨學門間之對話。若是屬於後者，可以嘗試將此抽象概念，透過一些能被科際整合接受的共通語言，再尋找這些抽

象概念在其更大的本體論中之共通性，以建立某種程度之「分析架構」或「準理論」。換句話說，前者強調研究方法上由巨觀到微觀（from marco to micro）之研究導向，故可能會涉及一些經驗上的或實證上的研究；後者強調研究方法上的由微觀至巨觀（from micro to macro）之研究導向，故可能會涉及一些本體或理論的研究；

五、延續著上述巨觀與微觀之不同研究導向，巨觀研究途徑可在全球化與全球治理之對話或合作過程中，提供一些「道」的研究方向；微觀研究途徑可提供一些「術」的技術指導。用西方的術語來說（特別是 regime 學派），巨觀研究途徑可以在原則（principle）與觀念（norm）方向提供寶貴智慧，微觀研究途徑可在規則（rules）與決策過程（decision-making procedure）上提供相關知能。

事實上，全球化與全球治理不但提供了不同學門間對話的平台；個人相信，在全球化與全球治理不斷透過「二律背反」而「相剋相生」的結果，不但在研究方法上使「道」與「術」有更多互動的機會，也將進一步拓展東方文化與西方文化對話及合作之空間。最後，個人想以中國唐代惟信禪師之「禪道參透」的隱喻及其應用在全球化與全球治理中可能產生的啓示，作為結論：

「老僧三十年前未參禪時，見山是山，見水是水。及至後來，親見知識，有個入處，見山不是山，見水不是水。而今得休歇處，依前見山只是山，見水只是水。」

從這個隱喻，我們或許可以略略領悟全球化與全球治理因「二律背反」而產生「相剋相生」之道理：

「不明白全球化與全球治理『二律背反』關係時（未參禪時），看全球化與全球治理只見其本體（見山是山，見水是水）；俟找到一個合適的研究方法與研究議題（初悟禪時，『有個入處』），偶而看到了全球化與全球治理之『相剋』，偶而又看到全球化與全球治理之『相生』，但很難將相剋看成相生，也很難將相生看成相剋，因此對全球化與全球治理的認識開始嘗試超越其本體而產生一些矛盾的錯覺（故而產生見山不是山，見水不是水）；最後，經歷了學術之不斷淘煉與洗禮（悟禪之後，『得休歇處』），瞭解全球化與全球治理之互動既可相剋又可相生，此時已能跳脫全球化與全球治理的『二律背反』之矛盾，故能用平常心待之，並能明白全球化與全球治理之『相剋相生』的道理（依前見山只是山，見水只是水）。」

註 釋

- 註 一 有關相互依賴的觀念，是研究全球化很重要的基礎理論，相關理論請參考：(Morse, 1970)；(Cooper, 1972)；(Keohane and Nye, 1977)。
- 註 二 在此，所謂雙軸座標旨在強調「全球在地化」與「在地全球化」會同時(simultaneously)發生，也就是指「全球化」同時涉指外擴性的「普遍化」及內斂性的「特殊化」，請參考：(宋學文，2001：11-12)；(Giddens, 1990)；(Robertson, 1992)；(Bech, 1994)。
- 註 三 在圖一中爲了製圖的方便，作者將人文社會科學相關學門，概括地分爲A、B、C三類，此A、B、C三類依序代表「人文」、「社會」、「法政」。但事實上，人文社會科學內之學門極爲繁多，作者瞭解此論文中之分類不能涵蓋所有人文社會科學相關的學門或次領域。但圖一的目的是在強調各學門間在全球化與全球治理趨勢下的對話關係，而非其分類學本身。
- 註 四 依照 *Webster's Ninth New Collegiate Dictionary*，所謂的“antinomy”(二律背反)是指：“a contradiction between two apparently equally valid principles or between inferences correctly drawn from such principles”，見(*Webster's Ninth New Collegiate Dictionary*, 1987：92)；此種定義與中國文化中「相剋相生」之隱喻頗爲相似。換句話說，全球化既伴隨著反全球化，而反全球化又常伴隨著「如何管理全球化」之命題，也因此賦予全球治理在全球化中的必要性。
- 註 五 類似觀念請參考：(Allison, 2000：72-85)。在此Allison所謂的“identifiable networks”與本文所在此強調的「議題領域」概念極爲類似，請參考該文第72頁。
- 註 六 全球化之未來發展模式至少包括國家中心型(state-centric model)、多元分歧型(pluralist model)及全球治理型(global governance model)，見(宋學文，2001)。
- 註 七 有關人權、人道干預、人類安全在全球治理之研究，請參考：(Axworthy, 2001：19-23)；(Ayoob, 2001：225-230)；(Khong, 2001：231-236)；(Ogata and Cels, 2003：273-282)。
- 註 八 譬如，Wallerstein及從世界體系的角度，提出「全球」經貿結構所可能產生核心國家對邊陲國家剝削之理論，見(Wallerstein, 1974)。
- 註 九 譬如 *International Organization* 在2000之特刊中即爲新自由制度主義與法律相關專業知識「對話」之一個重要旅程碑，其他如 *Global Public Policy* 亦爲IR與PP/PA結合之實例，請參考：(International Organization, 2000)與(Reinicke, 1998)二書。
- 註 十 在此，Nye所強調的軟性力量包括科技、資訊、經濟及文化等力量。
- 註 十一 有關IR學者如何面對全球治理之觀點，請參考：(Nye and Donahue, 2000)。

參 考 文 獻

- Held, David et al 著，沈宗瑞、高少凡等譯，2000，*全球化大轉變*，台北：韋伯文化。
- 宋學文，1998，「議題聯結與兩岸關係之研究」，*問題與研究*，37：2，21-35。
- 宋學文，2001，「全球化與全球治理對我國公共政策之影響：並兼論對兩岸關係研究之意涵」，*中國大陸研究*，44：4，1-31。
- 宋學文，黃子哲，2002，「從東帝汶獨立運動探討美國的干預主義」，*問題與研究*，41：3，83-108。
- 張亞中，2001，「全球治理：主體與權力的解析」，*問題與研究*，40：4，1-24。

- Allison, Graham, 2000, "The Impact of Globalization on National and International Security," in Joseph S. Nye, Jr. and John D. Donahue, (ed.), *Governance in a Globalizing World*, 72-85, Washington, D. C.: Brookings Institution Press.
- Axworthy, Lloyd, 2001, "Human Security and Global Governance: Putting People First," *Global Governance*, 7: 1, 19-23.
- Ayoob, Mohammed, 2001, "Humanitarian Intervention and International Society," *Global Governance*, 7: 3, 225-230.
- Bech, Ulrich, 1994, "The Reinvention of Politics," In Ulrich Bech, Anthony Giddens & L. Lash, (ed.), *Reflexive Modernization*, Cambridge: Polity.
- Cooper, Richard N., 1972, "Economic Interdependence and Foreign Policy in the Seventies," *World Politics*, 24: 2, 159-181.
- Cronin, Andrey Kurth, 2002, "Behind the Curve: Globalization and International Terrorism," *International Security*, 27: 3, 30-58.
- Easton, David, 1965, *A Systems Analysis of Political Life*, New York: Wiley.
- Giddens, Anthony, 1990, *The Consequences of Modernity*, Cambridge: Polity Press.
- Hasenclever, Andreas, Peter Mayer and Volker Rottberger (2000), *Theories of International Regimes*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Jervis, Robert, 1982, "Security regimes," *International Organization*, 36: 2, 357-378.
- Kamarck, Elaine Ciulla, 2000, "Globalization and Public Administration Reform," in Joseph S. Nye, Jr. and John D. Donahue, (ed.), *Governance in a Globalizing World*, 229-252, Washington, D. C.: Brookings Institution Press.
- Keohane, Robert O., 1983, "The Demand for International Regimes," in Stephen Krasner, (ed.), *International Regimes*, 141-171, Ithaca: Cornell University Press.
- Keohane, Robert O., 1989, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, Boulder: Westview Press.
- Keohane, Robert O. and Joseph Nye, 1977, *Power and Interdependence*, Boston: Little, Brown.
- Khong, Yuen Foong, 2001, "Human Security: A Shotgun Approach to Alleviating Misery?" *Global Governance*, 7: 3, 231-236.
- Knoke, David, 1990, *Political Network: The Structural Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Krasner, Stephen D., 1983a, "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables," in Stephen Krasner, (ed.), *International Regimes*, 1-21, Ithaca: Cornell University Press.
- , 1983b, *International Regimes*, Ithaca: Cornell University Press.
- Martin, Lisa L., 1992, *Coercive Cooperation: Explaining Multilateral Economic Sanctions*, Princeton: Princeton University Press.
- Morse, Edward, 1970, "The Transformation of Foreign Policy: Modernization, Interdependence, and Externalization," *World Politics*, 22: 3, 371-92.
- Nye, Joseph S., Jr., 2002, *The Paradox of American Power: Why the world's only superpower can't go it alone*, New York: Oxford University Press.
- , 2003, "The Velvet Hegemon: How soft power can help defeat terrorism," *Foreign Policy*, NO. 136, 74-75.
- Nye, Joseph S., Jr. and John D Donahue, 2000, *Governance in a Globalizing World*, Washington, D. C.: Brookings

Institution Press.

- Ogata, Sadako and Johan Cels, 2003, "Human Security — Protecting and Empowering the People," *Global Governance*, 9: 3, 273-282.
- Pierre, Jon and B. Guy Peters, 2000, *Governance, Politics and the State*. New York: St. Martin' s Press.
- Pierre, Jon et al, 2000, *Debating Governance: Authority, Steering, and Democracy*, Oxford: Oxford University Press.
- Reinicke, Wolfgang H.,1998, *Global Public Policy: Governing without Government?* Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- Rittberger, Volker,1995, *Regime Theory and International Relations*, New York: Oxford University Press.
- Robertson, R.,1992, *Globalization: Social Theory and Global Culture*, London: Sage.
- Rosenau, James,1969, *Linkage Politics*, New York: Free Press.
- ,1990, *Turbulence in World Politics: A Theory of Change and Continuity*, Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Ruggie, John et al , 1992, "Multilateralism: The Anatomy of an Institution," *International Organization*, 46: 3, 561-598.
- Strange, Susan ,1996, *The Retreat of the State: The Diffusion of Power in the World Economy*, Cambridge: University Press.
- Wallerstein, Immanuel,1974, *The Modern World System: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteen Century*, New York: Academic Press.
- Webster ' s Ninth New Collegiate Dictionary*, 1987, Springfield: Merriam-Webster Inc., Publishers.
-

The Antinomy of Globalization and Global Governance: An Interdisciplinary Approach

Hseik-Wen Soong

Professor

Department of Politics

National Chung-Cheng University

Abstract

The studies about global governance is a task in the era of globalization. Given the antimony relationship between globalization and global governance, the interdisciplinary perspective of social science is getting more important. By the exploration of dialogue between different fields of social science and the illustration of models and metaphors, this essay depicts the antinomy relationship between globalization and global governance. This, in turn, will shed much light on the analytical framework of interdisciplinary researches in social science.

Keywords: globalization, global governance, interdisciplinary, issue-linkage, antimony, metaphor